



COMUNE DI TERAMO

I VERBALE (seduta riservata)

di procedura aperta per l'affidamento dei servizi di *Verifica di vulnerabilità sismica, di aggiornamento dei rilievi esistenti, di verifica preventiva di interesse archeologico, di progettazione di fattibilità tecnico-economica e definitiva, comprensiva della relazione geologica, (da porre a base di gara ai sensi della circolare ricostruzione pubblica n. 4/2018), di direzione dei lavori, di contabilità e di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione relativamente all'intervento di miglioramento sismico finalizzato al ripristino dell'agibilità dell'ex Monastero di San Giovanni ospitante l'I.S.S.M.C. "Gaetano Braga" e Scuola dell'Infanzia.*

L'anno duemilaventuno (2021) il giorno 29 (ventinove) del mese di gennaio nella sede dell'Ufficio Tecnico del Comune di Teramo c/o il Parco della Scienza sito in Via A. De Benedictis n.7, alle ore 10:00 si è riunita la Commissione giudicatrice inerente la procedura in oggetto, nominata con provvedimento dirigenziale n. 1820 del 17.12.2020 così costituita :

- arch. Raffaele Di Marcello, in qualità di Presidente;
- ing. Nicolino Rampa, in qualità di componente esperto;
- ing. Giuseppe D'Ottavi, in qualità di componente esperto;

è altresì presente la dott.ssa Chiara Quaranta, in servizio presso l'Ufficio Contratti ed Appalti, in qualità di segretario verbalizzante

Premesso

- che in data 22, 25 e 30 Settembre 2020 venivano esperite, mediante piattaforma telematica, le sedute di gara per la verifica della documentazione prodotta dai partecipanti all'affidamento del servizio in oggetto, conclusasi



con l'individuazione degli operatori economici da ammettere al prosieguo della procedura concorsuale e di quelli a cui richiedere l'integrazione documentale, giusta previsione del bando di gara prot. n. 37055 del 13.07.2020;

- che in data 8 Ottobre 2020 si è svolta la seduta di gara in applicazione del dettato di cui all'art. 83, comma 9 del D.Lgs. n. 50/2016 conclusasi con l'ammissione di n.14 operatori economici;

- che in data 14 Gennaio u.s. si è svolta la seduta pubblica per l'apertura delle offerte tecniche prodotte dagli operatori economici ammessi, al solo fine di accertarne il contenuto documentale prescritto dal citato avviso di gara;

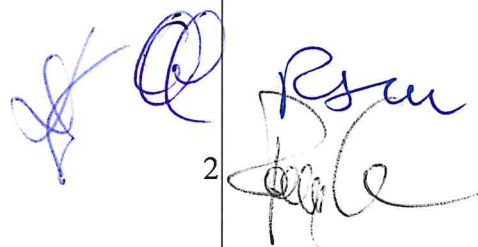
- che il Presidente della Commissione ha convocato, con mail del 20.01.2021, gli altri componenti per la data odierna alle ore 9:30 per la valutazione delle offerte tecniche prodotte dagli operatori economici ammessi.

Preliminarmente si prende atto che la Stazione Appaltante, prima del conferimento dell'incarico, ha accertato, nei confronti dei componenti della Commissione giudicatrice, l'insussistenza delle cause ostative di cui all'art.77, comma 9, del D. Lgs. 50/2016, giusta provvedimento dirigenziale n.1820 del 17.12.2020.

Ciò Premesso

alle ore 10:00 l'arch. Raffaele Di Marcello, Presidente della Commissione giudicatrice, dichiara aperta la seduta riservata e prima di procedere alla valutazione delle offerte tecniche, da atto che:

- il criterio è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016;


2



- saranno applicati i seguenti criteri di valutazione:

a) offerta tecnica Massimo punti 80;

b) offerta economico-temporale Massimo punti 20;

- l'attribuzione del punteggio all'"Offerta Tecnica" sarà effettuata mediante l'utilizzo dei criteri di valutazione riportati nel provvedimento dirigenziale n.749 del 08.06.2020;




- per ognuno dei criteri e sub criteri, stabiliti nel sopracitato atto, ciascun commissario assegna discrezionalmente il coefficiente di valutazione tra 0 e 1, sulla base dei criteri di apprezzamento indicati nel medesimo provvedimento;

- successivamente, per ognuno dei criteri e sub criteri, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario a ciascun concorrente, viene attribuito il valore 1 al coefficiente più alto e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti;

- si procederà, infine, alla moltiplicazione dei coefficienti come sopra determinati per il punteggio attribuito a ciascun criterio e sub criterio di valutazione.

La Commissione stabilisce, altresì, sulla scorta della prevalente giurisprudenza, che:

-ai fini dell'applicazione della soglia di sbarramento, essendo lo scopo di quest'ultima quello di assicurare un filtro di qualità impedendo la prosecuzione della gara a quelle offerte che non raggiungano uno standard minimo corrispondente a quanto prefissato dalla *lex specialis*, tale filtro sarà operato con riferimento ai valori "assoluti" e non ai punteggi riparametrati perché vuole evitarsi che la riparametrazione, in

  
3



quanto volta solo ad operare un opportuno riequilibrio del punteggio tecnico e mantenere il rapporto corretto con il peso dell'offerta economica, influisca sulla selezione dei minimi standard e consenta così, ad offerte oggettivamente prive di requisiti minimi di qualità, di superare quel filtro che la soglia è appunto preordinata ad assicurare (ex multis TAR Lazio, Roma, 22.07.2019 n.9781);

- anche ai fini della verifica dell'anomalia, il punteggio da prendere in considerazione è quello effettivo, conseguito da ciascuna offerta, e non quello più alto risultante dall'attività di riparametrazione prevista negli atti di gara, la quale ha il solo scopo di preservare l'equilibrio fra i diversi elementi qualitativi e quantitativi stabiliti per la valutazione dell'offerta (ex multis TAR Lazio, Roma, 11.08.2020 n.9155; Consiglio di Stato, sez.III, 01.08.2016, n. 3455.).

La Commissione dà atto, inoltre, che i singoli commissari sono stati abilitati, mediante password e username personali, ad accedere da remoto alle offerte tecniche sulla piattaforma PRO - Q, al fine di chiudere in tempi rapidi la odierna fase collegiale, alla quale ogni commissario è arrivato avendo già studiato le offerte nelle singole componenti (Consiglio di Stato, sez. III, 11.01.2019, n.276; Consiglio di Stato, sez. III, 11.03.2019 n.1637).

Stabilito quanto sopra la Commissione procede all'esame collegiale delle singole offerte seguendo l'ordine di presentazione risultante dalla piattaforma PRO-Q, di seguito riportato:

-Concorrente n.1: Raggruppamento costituito da Asdea Srl – Ing. Antonio Di Marcantonio – Ing. Michele Ciutti – Ing. Luca Ciaffoni – Ing. Marcello Di Domenicantonio Scarcamazza – Ing. Chiara Pannella – Geol. Arcadio



Massucci – Archeol. Martina Pantaleo – Ing. Luca Lenzi;

-Concorrente n.2: Raggruppamento costituito da Arch. Giuseppe Tempesta -

Ing. Antonello Salvatori – Ruggieri Ingegneria S.r.l. – Ing. Mario Centofanti –

– Ing. Paolo Paolucci – Arch. Federica Tresca – Ing. Martina Mattei –

Giamberardino Srl – Dott.ssa Fabiana Macerola;

-Concorrente n.3: Raggruppamento costituito da Gnosis Progetti Soc. Coop.

– Ing. Massimo Del Giudice – 1AX Architetti Associati – Ing. Giuseppe Di

Giannandrea;

-Concorrente n.4: Raggruppamento costituito da ACALE srl – SEMPER srl;

-Concorrente n.5: Raggruppamento costituito da Architetti Bubbico &

Associati Srl – Ing. Michele Candela – Ing. Tullio Tulli – Palmieri Progetti Srl

– Dott.ssa Isabella Marchetta – Arch. Salvatore Iacobellis – Arch. Vertulli

Teodoro – Geol. Gilberto Tambone;

-Concorrente n.6: Raggruppamento costituito da Archiliving Srl – Bridge

Engineering Srl – Barbara Cardelli – Christian Di Antonio – Filippo Gagliardi

– Pasquale Di Marcantonio – Unica Ingegneria – Maria Di Giovannantonio –

Maria Romana Picuti;

-Concorrente n.7: Raggruppamento costituito da Ing. Alvaro Baffo – Studio

Baffo Srl – Ing. Giorgio Maurini – Arch. Renzo Chiovelli – Ing. Valter Cimini

– Arch. Maria Mariani – Geol. Matteo Micheli – Archeologo Giancarlo

Pastura;

-Concorrente n.8: Raggruppamento costituito da Newarch Srl –

Elettroprogetti Srl – Archeol. Flavia Amato – Giovanni Busani – Stefano

Maggi;

-Concorrente n.9: Raggruppamento costituito da Studio AARC – GPA Srl –

5



PRISMA Engineering Srl – Ing. Andrea Di Mattia – Geol. Gianni Focardi –

Laboratori Archeologici San Gallo – Arch. Carlotta Cocco;

-Concorrente n.10: Raggruppamento costituito da PROMEDIA S.r.l. –

PROTEO Associati – Ing. Donato D’Innocenzo – European Engineering –

Geol. Marcello Catalogna – Archeol. Iolanda Piersanti;

-Concorrente n.11: Raggruppamento costituito da SAB Srl – Arch.Stefano

Dini – Ing. Marco SZORENYI – Studio Mariotti Associati Srl;

-Concorrente n.12: Raggruppamento costituito da EXUP Srl – TPS

Ingegneria Srl – Archeol. Maria Di Iorio – Geol. Giorgio Piagnani;

-Concorrente n.13: Raggruppamento costituito da MPM Ingegneria Srl - Ing.

Angelo Torrisi – Arch. Pasquale Di Gioacchino – Geol. Luigi Giuseppe Maria

Bonifacio – Archeol. Claudia Micari;

-Concorrente n.14: Raggruppamento costituito da Arch. Valerio Borzacchini

– Dott. Bartolini Gianluigi – Ing. Alesi Marco – Ing. Angelini Matteo – Arch.

Martina Mercuri – Ing. Quondamatteo Francesco – Ing. Ruani Marco –

Studio MDA Architetti Associati – Dott. Terracciano Francesco;

La Commissione inizia, quindi, con l’esame collegiale della proposta tecnica

prodotta dal Concorrente n.1, proseguendo, di seguito, con le successive.

Alle ore 11:30 la Commissione giudicatrice, concluso l’esame dell’offerta

tecnica del Concorrente n.7, decide unanimemente di sospendere le

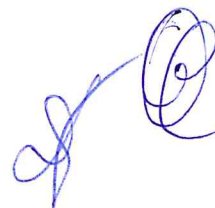

operazioni per riprenderle il giorno 5 febbraio alle ore 9:30.

Si dà atto che i documenti di gara sono custoditi in formato elettronico

nell’archivio informatico della piattaforma PRO-Q protetti da idonee

credenziali e password di accesso riservato al sistema.

Il presente verbale letto ed approvato viene sottoscritto come appresso.


6




Consta di sei facciate intere e sin qui della settima.

arch. Raffaele Di Marcello (Presidente)

Raffaele Di Marcello

ing. Nicolino Rampa (componente)

Nicolino Rampa

ing. Giuseppe D'Ottavi (componente)

Giuseppe D'Ottavi

dott.ssa Chiara Quaranta (segretario verbalizzante)

Chiara Quaranta